

# Uitslag enquête ter evaluatie van toezicht en advisering informatiebeheer 2021

Dit document is onderdeel van ons archiefbeleid zoals te vinden op <https://www.gooienvechthistorisch.nl/over-ons/overheidsarchieven/>

5 januari 2022

Streekarchief Gooi en Vechtstreek  
Gemeentearchief Gooise Meren en Huizen

Contact: [info@gooienvechthistorisch.nl](mailto:info@gooienvechthistorisch.nl)

## Inhoudsopgave

1 Samenvatting.....	3
2 Overzicht respons.....	4

Dit document voldoet zoveel als mogelijk aan de [WCAG 2.1 standaard](#) voor digitale toegankelijkheid.

# 1 Samenvatting

In de maanden juni en juli 2021 verrichtten het Streekarchief (SAGV) en het gemeentearchief voor Gooise meren en Huizen (GGMH), evenals in 2017, een korte enquête. met tweeledig doel:

inzicht te krijgen in kwaliteit en verbeterpunten van het toezicht- en advieswerk;

wensen te inventariseren wat betreft (andere) taakin-vulling.

Van de ca. 40 digitaal verzonden enquêtes werden er 12 terugontvangen (SAGV 8 en GGMH 4). De respons was dus - ondanks herhaalde oproep - erg laag. Er was van alle 8 bij het SAGV en GGMH aangesloten overheden wel afdoende respons om een beeld te krijgen van oordeel en wensen over het toezicht- en advieswerk.

Het toezichtrapport krijgt van de respondenten gemiddeld een 8,5 (SAGV) resp. een 7,8 (GGMH). Er zijn een klein aantal organisatiespecifieke wensen om zaken anders te doen. Overall vond men de huidige opzet en lengte prima. Voor details zie bijlage, enquête onderdeel I.

Advisering en voorlichting krijgt als gemiddeld cijfer 8,1 (SAGV) resp. 7,7 (GGMH). Ook hier zijn een klein aantal organisatiespecifieke wensen om zaken anders te doen. Zie daarvoor de bijlage, enquête onderdeel II.

De beantwoording van de vragen over mogelijke wijziging van taakin-vulling (bijlage enquête onderdeel III) levert, naast een aantal organisatiespecifieke wensen op één punt een opvallend eensluidende wens bij het SAGV: betrokkenheid bij de inrichting van (nieuwe)informatiesystemen.

Over de wenselijkheid van integratie van het toezichtrapport met rapportages over (informatie)beveiliging en privacybescherming zijn de meningen verdeeld: SAGV 62,5%, GGMH 0%.

In het toezicht- en advieswerk zal vanzelfsprekend zoveel als mogelijk rekening worden gehouden met de organisatiespecifieke wensen, en met de wens van betrokkenheid bij de inrichting van (nieuwe)informatiesystemen.

## 2 Overzicht respons

		GGMH	SAGV
<b>I</b>	<b>Toezichtrapport</b>	<b>7,8</b>	<b>8,5</b>
<b>1</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de managementsamenvatting en/of de aanbevelingen?</b>	8,0	8,6
<b>2</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de toetsing van de rechtmatigheid van het informatiebeheer?</b>	8,0	8,5
<b>3</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de afstemming van het rapport, vakinhoudelijk en met management?</b>	7,5	8,5
	<b>Tips ter verbetering (SAGV)</b>		
*	Breng consequenties in beeld		
*	Maak gebruik van hoofdstuknummering. Dit maakt het lezen overzichtelijker		
	Afstemming voor wat betreft de opmerking m.b.t. AVG is niet eerder met de privacy officer besproken. Dat is een gemiste kans op verbetering.		
*	Verder wordt in de rapportage wel constatering gedaan m.b.t. de versplintering binnen de organisatie, maar ik mis hierop concrete aanbevelingen. Hierdoor mist er eigenaarschap op b.v. KPI3.		
*	toets niet alleen op rechtmatigheid maar ook op doelmatigheid zodat de interpretaties van regels niet te star wordt opgevat maar ook wordt gekeken naar het doel.		
	<b>Tips ter verbetering (GGMH)</b>		
*	praktisch.		
*	Stap van Provincie eruit.		
*	Het verslag is uitvoerig en compleet. De aanbevelingen zouden wat ons betreft op delen meer concreet mogen.		
*	Aanbevelingen mogen concreter		
*	Er mag meer afstemming met management plaatsvinden		
*	Wordt MT betrokken? Nu m.i. enkel afvaardiging (hoofd FIA)		
<b>II</b>	<b>Advisering en voorlichting</b>	<b>7,6</b>	<b>8,1</b>
<b>4</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van het regulier vakinhoudelijk overleg en het overleg met management?</b>	7,8	7,9
<b>5</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de halfjaarlijkse regionale bijeenkomsten?</b>	8,0	8,1
<b>6</b>	<b>Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de informatie op de website?</b>	7,0	8,3
	<b>Tips ter verbetering (SAGV)</b>		
	Hier mag meer regelmaat in plaatsvinden. Voor Corona was dit met Archief Eemland (AE) 1 x in de 6 weken tussen de senior DIV en de vertegenwoordiger van AE		

<b>II</b>			
<b>I</b>	<b>Taakinvulling</b>	<b>GGMH</b>	<b>SAGV</b>
<b>7</b>	<b>Vindt u versterking van de advies- en regietaak wenselijk?</b>	<b>25%</b>	<b>87,5%</b>
	<b>Op welk aspect (SAGV)?</b>		
	Niet alleen bij de inrichting van systemen met permanent te bewaren informatie, maar ook bij inrichting en beheren van informatie in taak specifieke applicaties.		
	Bij de inrichting van systemen		
	Advisering bij inrichting/aanbesteding van (nieuwe)informatiesystemen.		
	Aanschaf diverse applicaties buiten het zaakstelsel om		
	Betrokkenheid bij inrichting van systemen		
	Relatie AVG-Archiefwet, Archivering on design, webarchivering, common ground		
	<b>Op welk aspect (GGMH)?</b>		
	Graag oppakken van meer taken, Heb het idee dat andere archieven dit wel doen		
<b>8</b>	<b>Vindt u het verrichten van audits op aspecten van informatiebeheer wenselijk?</b>	<b>25%</b>	<b>87,5%</b>
	<b>Op welk aspect (SAGV)?</b>		
	Volledig digitale afwikkeling van de verlening van omgevingsvergunningen in procesapplicatie SquitXO en Decos als digitale archiefruimte.		
	De inrichting van de processen en de rechten (functioneel beheer) en voor toegankelijkheid voor data		
	Alle punten die nog niet voldoen intensief en de punten die wel voldoen globaal		
	Volledigheid en juistheid van de archieven		
	Te bewaren zaken		
	Met name audits op vakapplicaties waarin archiefwaardige informatie opgeslagen wordt		
	<b>Op welk aspect (GGMH)?</b>		
	Kwaliteitsbeheer		
<b>9</b>	<b>Vindt u integratie van het toezichtrapport met rapportages over beveiliging en privacybescherming wenselijk?</b>	<b>0%</b>	<b>62,5%</b>
	<b>Reacties (SAGV)</b>		
	Vanuit mijn optiek is dit een andere tak van sport die wel gerelateerd is mijn werkveld. Het lijkt mij beter dit er los van te zien.		
	Ik kan me indenken dat vooral vanuit management-perspectief die wens bestaat, aangezien de verschillende domeinen binnen informatie steeds meer op elkaar ingrijpen.		
	In de digitale wereld nemen beveiliging en privacybescherming een steeds grotere plaats in.		
	Geeft integraal inzicht in welke mate we voldoen aan de regels met betrekking tot informatiebeheer en wat we nog moeten doen.		
	Daarmee wordt het nog complexer voor met name het management om de juiste verbeteracties te gaan uitvoeren.		
	Wel belangrijke link, echter eigen taakgebied onafhankelijk houden		
	<b>Reacties (GGMH)</b>		
	Hoort niet bij archiefbeheer, doet andere afdeling.		
	Ander vakgebied, eigen audits, eigen wetgeving		
	Ik heb geen goed beeld wat dat in zou houden.		

